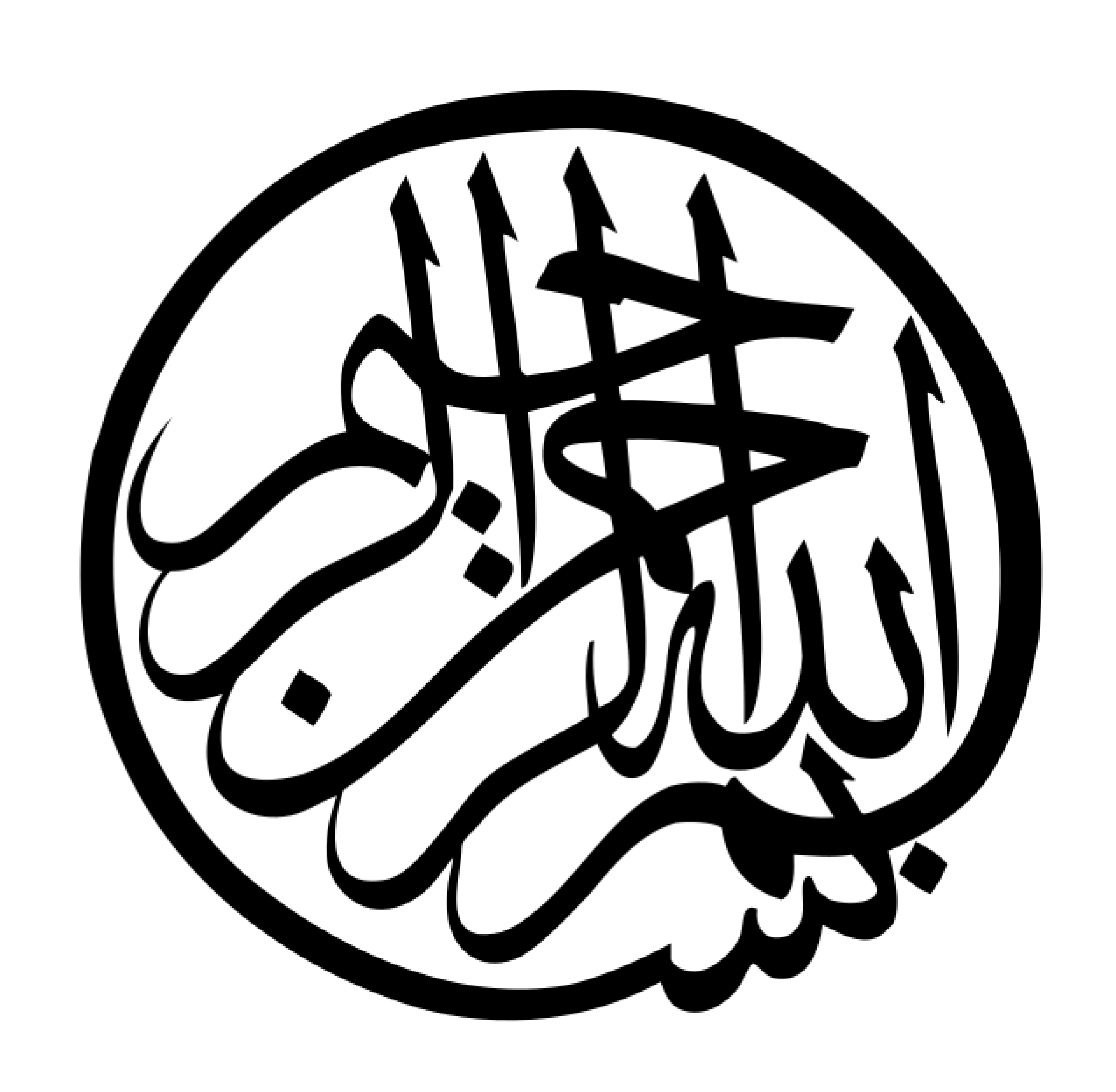
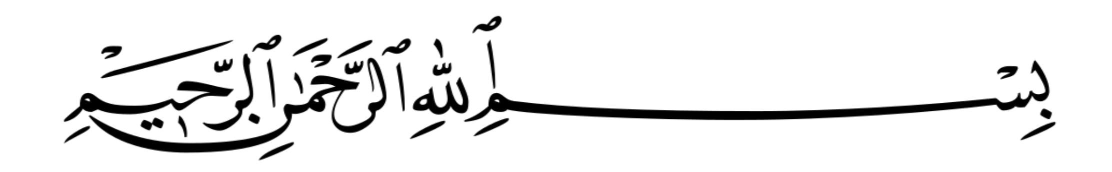
ОПРОВЕРЖЕНИЕ УЧАСТВУЮЩИМ В ТАГУТСКИХ СУДАХ



دعوة المقاومة


بسم الله الرحمن الرحیم



Разъяснение по поводу участия в тагутских судах.

Суть вопроса: каково решение относительно принятие участия в тагутском суде в качестве ответчика (муддаа аляйхи[1])?

То есть, обсуждается положение того, кому пришла повестка в тагутский суд, и он ответил на нее, придя в зал суда, и стал защищать себя.

Положение этого человека – куфр!

Причины куфра следующие:

1) соучастие в куфровском обряде;
2) желание решение тагута;
3) нахождение в маджлисе куфра.

Теперь по порядку.

1) **Соучастие в куфровском процессе**. Никто из двух сторон изначально не спорит о том, что все суды, помимо суда Аллаха, являются куфровскими, так как они основаны на язычестве и возвеличивании греческих «богов», в нашем случае - «богини справедливости» Фемиды. Т.е., в этих судах происходит языческий обряд.

Если установилось, что сам этот суд является проявлением многобожия, то участие и соучастие в подобном действии является

[1] В шариатской терминологии это ответчик, на кого подали заявление, жалобу, иск.

проявлением многобожия, так как в Исляме соучастник в грехе несет тот же хукм, что и непосредственный исполнитель, как это известно.

Доказательство этому - слова Посланника Аллаха ﷺ, которые передал Джабир ибн АбдиЛлях, что Посланник Аллаха ﷺ сказал:

لعَن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربا وموكله، وكاتبه وشاهديه، وقال: هم سواءٌ

«*Посланник Аллаха проклял того, кто дает под проценты (риба); того, кто берет под проценты; того, кто записывает этот договор; и свидетелей этого процесса*». И сказал ﷺ: «*Все они равны*».

Как видно, все участники процесса получили равнозначную оценку со стороны шариата. Так же и тот, кто соучаствует в ширковском процессе, будь он истцом, ответчиком, свидетелем, секретарём или еще кем-то, кто принимает участие в этом обряде – все они совершают куфр, и в этом они равны.

Как пример того, что соучастник имеет такое же положение, что и активный участник, можно привести двух убийц, один из которых будет держать жертву, а второй - непосредственно убивать ее. В шариате они расцениваются оба как убийцы, и возмездие (кысас) будет касаться их обоих, а не только того, кто непосредственно был причиной убийства.

Так и в нашем случае. Совершившим многобожие в судействе (хакимия) будет не только тот, кто был причиной этого суда, т.е. истец, но и все участники этого процесса, так как они соучастники в этом обряде. Ответчик же является не просто участником, он является столпом этого процесса, у него одна из ключевых ролей в этом процессе, и ответчик на то и ответчик, что он отвечает на иск

– это его роль в этом обряде, от того, что не он является истцом, это не выводит его из этого процесса, чтобы мы сказали, что судится только истец, а ответчик не имеет к этому отношения.

Ответ на сомнение оппонента:

Заявляет оппонент, что они приходят на этот суд без желания, поэтому это не является соучастием, и просят с нас довод, указывающий на то, что отсутствие инициативы к этому суду все равно расценивается как соучастие и, следовательно, куфр.

Человек, очевидно, руководствуется стратегией «лучшая защита – это нападение» и хочет все поменять местами.

Это не мы должны приводить довод, что в таком случае будет соучастием или нет, а он!!! Так как основа в ответчике – это участие, и поразительно, что оппонент заявляет, что какие-то ответчики не считаются соучастниками в суде (куфре). Это мы требуем с вас довод на такое разделение. Где ваше доказательство??? На основании чего вы определенных людей выводите из общего правила, что ответчик – это соучастник???

Приведите ваш довод, если вы являетесь правдивыми в этом! Где шариат дозволил участвовать в куфровских обрядах, если сердцем их не признаешь? Или сделал это оправданием??

Такое дозволено только у крайних джахмитов, которые сказали, что вера – это только то, что в сердце, и человек не станет кафиром, пока сердцем не пожелает куфра.

У Ахлю-Сунна же и слова и дела относятся к иману, и поэтому, кто внешне совершил неверие, даже если он сердцем его не хотел, он все равно становится кафиром, как сказал об этом Ибн Теймия:

وبالجملة؛ فمن قال أو فعل ما هو كفر؛ كفَر بذلك وإن لم يقصد أن يكون كافرًا

«В общем, кто сказал или совершил то, что является куфром, тот становится кафиром по причине этого, даже если он сам не желал становиться кафиром». (ас-Сарим аль-Маслюль, 2\339).

И даже если, чисто ради спора, согласимся с оппонентом-джахмитом в этом его безосновательном утверждении, то это ничего для нас не меняет, так как в этой ситуации даже джахмиты и мурджииты выносят такфир тому, кто внешне совершает дела куфра, по причине того, что после смерти Пророка ﷺ мы судим по внешним признакам и не можем заглядывать в сердце. Т.е., даже мурджииты и джахмиты в такой ситуации вынесли бы такфир, но сделали оговорку, что, может быть, перед Аллахом он остался верующим.

Сказал ибн Абдуль Барр:

أجمعوا أن أحكام الدنيا على الظاهر

«Они (ученые) объединились на том, что законоположения (ахкамы) в этой жизни выносят исходя из внешних дел». (ат-Тамхид, 10\157).

Т.е. оппонент в любом случае должен прийти к выводу, что нужно вынести такфир в этой ситуации. Этой глупой аргументацией он только сам себя подставил, не добившись

желаемого, но показал, какой он джахмит[2] в действительности. Нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха.

* * *

[2] Сказал АбдуЛлах сын Имама Ахмада: «Джахмиты сказали: «Познание того, что пришло от Аллаха, достаточно без слов и дел», – а это куфр!». (ас-Сунна, 339).

2) Желание решения тагута.

Тот, кто ответил на повестку в суд, пришел на него, дает показания, приводит доказательства в свою пользу и защищает себя, тот является тем, кто желает суда (решения) тагута, а тот, кто желает суда тагута, тот является кафиром, как это следует из слов Аллаха:

«**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него? Дьявол желает ввести их в глубокое заблуждение**» (Сура ан-Ниса, 60 Аят).

Желание его заключается в том, что приводя в свою пользу аргументы на тагутском суде, человек желает тем самым положительного приговора для себя, т.е. желает решение от тагута, а это является куфром!

Если бы человек не желал оправдательного приговора от этого тагутского суда, он бы не принял в нем участия!!!

Ответ на сомнение:

Что касается слов оппонентов о том, что желающим решения тагута является только тот, кто первый подал заявление, т.е. истец, то ответ на него следующий:

Сказал Аллах: «**О те, которые уверовали! Не пожирайте своего имущества между собой незаконно, а только путем торговли <u>по обоюдному вашему согласию (желанию)</u>**» (Сура ан-Ниса, 29 Аят).

В этом Аяте Аллах описывает, что законная торговая сделка - это та сделка, в которой было обоюдное согласие (желание), но,

как известно, сделку изначально предлагает покупатель, а продавец соглашается с ней (или наоборот, но суть в том, что одна из сторон начинает).

От того, что продавец первый не предложил, а только ответил, он не становится нежелающим этой сделки. Точно так же и с судом. Истец подает заявление в суд, а ответчик может согласиться или отвергнуть этот суд. Если он ответил на него – это и есть его согласие и желание суда тагута, что является куфром.

Аналогично и с вопросом никаха. Мужчина делает предложение заключить брачный союз (никах), а женщина отвечает на него. И ее положительный ответ – это есть согласие с этим браком. Нельзя сказать, что только тот, кто первый предложил (мужчина), он хотел этого брака, а женщина нет. Также и с судом. Истец подает, а ответчик отвечает на предложение. И после того, как он ответил на это предложение, неправильно говорить, что только истец хотел этого суда, а ответчик не желал этого. Ведь если бы он не желал этого суда и проявлял в него неверие, он бы не принял в нем участие!!!

Примечание: во многих судебных процессах без участия ответчика суда вообще не бывает, т.е. пока ответчик не будет на скамье обвиняемого, суд не выносит решение. Таким образом, придя на такой процесс добровольно, человек своим действием запускает куфровский обряд, что делает его куфр еще сильнее.



Предыдущие два пункта можно отнести к отсутствию проявления неверия в тагута, что нарушает условие Исляма.

Сказал Сулейман ибн Абди Ллях Али Шейх, после того как привел слова Аллаха: «**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту**»

باب قوله تعالى :{ألم ترإلى الذين يزعمون} الآية. (وفي الآية دليل على أن ترك التحاكم أي للطاغوت الذي هو ما سوى الكتاب والسنة, وأن المتحاكم إليه غير مؤمن بل ولا مسلم)) .

«В этом Аяте доказательство на оставление обращения за судом к тагуту, под чем подразумевается все то, что помимо Корана и Сунны. Также в нем доказательство на то, что обратившийся на суд к нему (тагуту) не является верующим и даже мусульманином». (Тайсируль Азизиль Хамид, 419).

Тот, кто приходит на суд, дает показания и приводит доказательства о своей невиновности – обращается к тагуту, чтобы он вынес оправдательный приговор, т.е. он желает решение тагута и не оставил тагута, что является условием веры.

Сказал Сулейман ибн Сахман:

«И подразумевается под словом «**сторонились его (тагута)**» в Аяте (Сура ан-Нахль, 36 Аят) – чтобы ненавидели его, враждовали с ним сердцем, порочили и ругали его языком, уничтожали его рукой, если есть на это возможность, а также телесное отстранение от него. Тот же, кто заявляет, что он сторонится тагута, но не сделал всего этого, то он неправдив в своих словах». (Ад Дурар Ас Сания 10\502).

Какое телесное отстранение от тагутского суда может быть у того, кто находится там и соучаствует в нем?!!! После чего заявляет, что он проявил в него неверие!!!

Если взять аналогию с шариатским судом, к примеру, человека вызывают на шариатский суд, и он отворачивается от него, не принимает в нем участие и отказывается от него, как шариат такого человека расценивает? Как муртадда, так как он отверг суд Аллаха. Т.е. отказ от принятия участия в суде в роли ответчика расценивается в шариате как отрицание и неверие в Аллаха.

Сказал Аллах, говоря о лицемерах: «**Они (лицемеры) говорят: «Мы уверовали в Аллаха и Посланника и повинуемся». Но после этого часть их отворачивается, и они не являются верующими. Когда их зовут к Аллаху и Его Посланнику, чтобы он рассудил их, часть из них отворачивается. А если истина на их стороне (в пользу лицемеров), то они приходят к нему (к Пророку) с покорностью (подчиняясь его решению). Неужели их сердца поражены недугом? Или же они сомневаются? Или же они опасаются того, что Аллах и Его Посланник несправедливо осудят их? О нет! Они сами поступают несправедливо!**» (Сура ан-Нур, 48-50 Аяты).

Сказал ибн Касир:

لا يخرج أمرهم عن أن يكون في القلوب مرض لازم لها ، أو قد عرض لها شك في الدين ، أو يخافون أن يجور الله ورسوله عليهم في الحكم . وأيا ما كان فهو كفر محض ، والله عليم بكل منهم

«Их положение вращается вокруг трех вещей: или в их сердцах болезнь, или у них появились сомнения в религии, или они опасаются, что Аллах и Его посланник поступят с ним

несправедливо в решении. Что бы из этого ни было – это явное неверие». (Тафсир ибн Касира).

То же самое и с тагутским судом: не приходя на него и отказываясь от него, мы проявляем неверие в него, а придя на него, проявляем веру в него, как и в случае с шариатом. Сказал Аллах: «**Когда верующих зовут к Аллаху и Его Посланнику, чтобы он рассудил их, они говорят: «Слушаем и повинуемся!». Именно они являются преуспевшими**» (Сура ан-Нур, 51 Аят).

Когда же этим "единобожникам" приходит повестка в суд, и их призывают к тагуту, чтобы он рассудил их, они отвечают: «Слушаемся и повинуемся!», - после чего утверждают, что они проявили неверие в тагута!!!! Ля хавля ва ля куввата илля би Ллях.



3) Нахождение в маджлисе куфра.

Даже если убрать предыдущие два пункта, и человек просто бы находился в зале суда, то это одно нахождение там было бы куфром, так как человек находится в маджлисе куфра.

Сказал Аллах: «**Он уже ниспослал вам в Писании, чтобы вы не садились вместе с ними, если услышите, как они не веруют в знамения Аллаха и насмехаются над ними, пока они не увлекутся другим разговором. В противном случае вы уподобитесь им. Воистину, Аллах соберет вместе всех лицемеров и неверующих в Геенне**» (Сура ан-Ниса, 140 Аят).

Сказал Сулейман ибн Абди Ллях Али Шейх:

معنى الآية على ظاهرها، وهو أن الرجل إذا سمع آيات الله يكفر بها، ويستهزأ بها، فجلس عند الكافرين المستهزئين، من غير إكراه ولا إنكار، ولا قيام عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره، فهو كافر مثلهم، وإن لم يفعل فعلهم، لأن ذلك يتضمن الرضاء بالكفر، والرضاء بالكفر كفر. وبهذه الآية ونحوها، استدل العلماء على أن الراضي بالذنب كفاعله، فإن ادعى أنه يكره ذلك بقلبه لم يقبل منه لأن الحكم على الظاهر، وهو قد أظهر الكفر، فيكون كافرا.

«Смысл Аята по его явному (внешнему) смыслу, который заключается в том, что если человек слышит, как проявляют неверие в Аяты Аллаха и насмехаются над ними, а он сидит рядом с насмехающимися неверующими без принуждения (икраха), не порицая их и не покидая их, пока они не начнут говорить о другом, тот он такой же кафир как и они, даже если он сам этого не делал (не насмехался), так как его нахождение включает в себя довольство куфром, а довольство куфром – куфр! Этим и подобными Аятами ученые аргументировали на то, что проявивший довольство грехом подобен совершившему его. Если же он будет утверждать, что он проявляет неприязнь к этому своим сердцем, то от него это не будет принято, так как решения

выносятся исходя из внешних дел, а он выявил куфр, поэтому он является кафиром!». (ад-Дурар ас-Сания, 8\163).

Сказал Мухаммад ибн Абдуль Ваххаб, говоря о племени бану Ханиф:

ولم يظهر منهم إلا كلمة أخفوها في مدح مسيلمة، لكن سمعها بعض المسلمين، ومع هذا لم يتوقف أحد في كفرهم كلهم، المتكلم والحاضر الذي لم ينكر، لكن اختلفوا: هل تقبل توبتهم أم لا؟ والقصة في صحيح البخاري

«От них не выявилось ничего, кроме слов, которые они втайне произнесли о похвале Мусейляме, однако, некоторые мусульмане услышали их, но, не смотря на это, никто не остановился в вынесении им всем такфира - как произнесшим эти слова, так и присутствующим при этом, не высказывавшим порицания. Они (сподвижники) только разошлись во мнениях, принять ли их покаяние или нет? Эта история упоминается у аль-Бухари в «Сахихе». (ад-Дурар ас-Сания, 9\389).

Люди совершают неверие в Аллаха, беря на себя право на судейство, и судят не по законам Аллаха, а человек находится там, не останавливая их и не покидая этого куфровского заседания, что является куфром.

Сказал Абдуль Лятыф Али Шейх, затрагивая тему, что есть то, что противоречит и нарушает основу Ислама, а есть то, что противоречит полноте его:

ويلتحق بالقسم الأول : حضور المجالس المشتملة على رد أحكام الله وأحكام رسوله، والحكم بقانون الإفرنج والنصارى ، ومشاهدة الاستهزاء بأحكام الإسلام وأهله

«Также к первому разделу (к разделу, который противоречит и нарушает основу Исляма) относится нахождение (присутствие) в собраниях, в которых отрицают (отвергают) законы (ахкамы)

Аллаха и Его Посланника ﷺ, судят по закону европейцев и христиан и насмехаются над законами Исляма и мусульман». (Уюну Ррасаиль ва аль-Аджвиба, 3\57).

Что же касается сомнения оппонентов и их ничтожной попытки ухватиться за слова обладателя знания – ат-Табари[3] – то это не выдерживает никакой критики. Всем известно, что сами слова ученых нуждаются в доказательствах, но никак не являются самим доказательством.

Сказал ибн Раджаб:

فالواجب على كلِّ مَنْ بلغه أمر الرسول صلى الله عليه وسلم وعرفه أن يبينه للأمة، وينصح لهم، ويأمرهم باتباع أمره وإن خالف ذلك رأي عظيم من الأمة؛ فإن أمر رسول الله أحق أن يعظَّم ويُقتَدي به مِنْ رأي أي معظَّم قد خالف أمره في بعض الأشياء خطأ،

«Обязательным является на каждом, до кого дошел приказ (постановление) Посланника Аллаха ﷺ, и он понял (познал) его, чтобы он разъяснял его Умме, делал им наставление (насыха) и приказывал им следовать за его приказом, даже если это будет противоречить великому мнению из этой Уммы (то есть большому ученному). Поистине, приказ (постановление) Посланника Аллаха ﷺ более достоин, чтобы его возвеличивали и следовали за ним, чем мнение кого бы то ни было, кого возвеличивают, если он по ошибке противоречит ему ﷺ в чем-то». (Иказ аль-Химам, 93)

[3] От ат-Табари приходят противоречивые слова в этом вопросе, поэтому нельзя приписывать ему одно из мнений не имея того, что подкрепляло бы одно из его мнений, и даже если бы он придерживался того мнения, что присутствие в маджлисе куфра не является само по себе куфром, то это не было бы доводом в этом вопросе, так как это человек, который ошибается и говорит правду.

Также известны слова от ученых, что они говорили:

من تتبع زلات العلماء تزندق

«Тот, кто будет следовать (искать) ошибки ученых, тот станет зиндиком!».

Поэтому абсолютно не уместно оперировать ими в вопросе маджлиса куфра. Аят ясно указал на то, что находящийся в маджлисе подобен самим насмехающимся, и у нас нет ничего, что отводило бы этот Аят от его внешнего смысла, о котором сказал Шейх Сулейман, - поэтому он остаётся на своем внешнем смысле.

И даже если, в конце концов, эту аргументацию получится пошатнуть, у нас есть еще два маната (причины) куфра, которые были ранее упомянуты, и которые являются основными в этом вопросе.

Здесь мы завершаем краткое изложение сути этого вопроса, так как очевидность и ясность куфра того, кто участвует в языческих обрядах и желает решения тагута, ясна как день, но, как сказал поэт аль-Мутанабби:

... وليس يصح في الأذهان شيء ... إِذا اِحتاجَ النَهارُ إِلى دَليلِ

Что может быть здорового (правильного) в умах, если день нуждается в доказательстве?

و آخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين

Месяц Ша`бан 1422 г.х.